

特許協力条約

PCT

REC'D 28 NOV 2005

WIPO

PCT

特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第二章)

(法第 12 条、法施行規則第 56 条)

[PCT36 条及び PCT 規則 70]

出願人又は代理人 の書類記号 P0315202	今後の手続きについては、様式 PCT/IPEA/416 を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2005/000202	国際出願日 (日.月.年) 11.01.2005	優先日 (日.月.年) 16.01.2004
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. A61K31/095, A61B3/10, A61K49/00, A61P27/02 // G01N33/487		
出願人 (氏名又は名称) ハウス食品株式会社		

- この報告書は、PCT35 条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。
法施行規則第 57 条 (PCT36 条) の規定に従い送付する。
- この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 4 ページからなる。
- この報告には次の附属物件も添付されている。
 - ☐ 附属書類は全部で ページである。
 - ☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面の用紙 (PCT 規則 70.16 及び実施細則第 607 号参照)
 - ☐ 第 I 欄 4. 及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙
 - ☐ 電子媒体は全部で (電子媒体の種類、数を示す)。
配列表に関する補充欄に示すように、電子形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。
(実施細則第 802 号参照)
- この国際予備審査報告は、次の内容を含む。
 - ☒ 第 I 欄 国際予備審査報告の基礎
 - ☒ 第 II 欄 優先権
 - ☐ 第 III 欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不成
 - ☐ 第 IV 欄 発明の単一性の欠如
 - ☒ 第 V 欄 PCT35 条(2) に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
 - ☐ 第 VI 欄 ある種の引用文献
 - ☐ 第 VII 欄 国際出願の不備
 - ☐ 第 VIII 欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 19.10.2005	国際予備審査報告を作成した日 08.11.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目 4 番 3 号	特許庁審査官 (権限のある職員) 中木 亜希	4P 3230
電話番号 03-3581-1101 内線 3492		

様式 PCT/IPEA/409 (表紙) (2005 年 4 月)

第 I 欄 報告の基礎

1. 言語に関し、この予備審査報告は以下のものを基礎とした。

- ☒ 出願時の言語による国際出願
- ☐ 出願時の言語から次の目的のための言語である _____ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文
- ☐ 国際調査 (PCT規則12.3(a)及び23.1(b))
- ☐ 国際公開 (PCT規則12.4(a))
- ☐ 国際予備審査 (PCT規則55.2(a)又は55.3(a))

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条 (PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの

第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの

第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図
- ☐ 配列表 (具体的に記載すること) _____
- ☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図
- ☐ 配列表 (具体的に記載すること) _____
- ☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に "superseded" と記入されることがある。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条(PCT35条(2))に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 1-10, 14	有
	請求の範囲 11-13	無
進歩性 (IS)	請求の範囲 1-10	有
	請求の範囲 11-14	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲 1-14	有
	請求の範囲	無

2. 文献及び説明 (PCT規則 70.7)

文献1) JP 10-295373 A (ハウス食品株式会社) 1998.11.10

文献2) WO 02/20808 A1 (ハウス食品株式会社) 2002.03.14

文献3) JP 2003-190249 A (ライオン株式会社) 2003.07.08

文献4) あたらしい眼科, 1991, Vol.8, No.7, p1021-1027

文献5) JP 11-267102 A (興和株式会社), 1999.10.05

[1] 請求の範囲 11-13に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1, 2により新規性を有さない。

文献1には、段落番号【0026】に、玉葱の催涙成分がドライアイの治療に有効である旨記載されており、【0002】には、該催涙成分が、チオプロパナール-S-オキシドである旨記載されている。

してみると、請求の範囲 11-13に係る発明は、文献1に記載された発明である。

文献2の第3頁1-2行には、玉葱の催涙成分がドライアイの治療に有効である旨記載されており、第1頁10行には、該催涙成分が、チオプロパナール-S-オキシドである旨記載されている。

してみると、請求の範囲 11-13に係る発明は、文献2に記載された発明である。

(補充欄へ続く)

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

〔2〕 請求の範囲 14 に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1－3 により進歩性を有さない。

文献 1、及び 2 には、上記ドライアイ治療剤を、眼に暴露するための暴露用容器とのキットにする旨の記載はない。

しかしながら、文献 3 には、ドライアイ治療用用具として、眼に暴露するための暴露用カップ内に該治療剤を含んでいる用具が記載されているから、文献 1、あるいは 2 記載のドライアイ治療剤を、暴露用容器とのキットとすることは、当業者であれば容易に想到し得たものである。

〔3〕 請求の範囲 1－10 に係る発明は、国際調査報告で引用された何れの文献にも開示されておらず、新規性及び進歩性を有する。

請求の範囲 1－10 に記載の S－オキシド化合物を有効成分とする涙液分泌検査用試薬は、上記の何れの文献にも開示されていない。しかも、その点は、当業者といえども、上記の何れの文献からも容易に想到し得ないものである。